Unione Europea

FONDI STRUTTURALI EUROPEI

PON 2007-2013

MIUR

Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca
Dipartimento per la Programmazione
D.G. per gli Affari Internazionali - Ufficio IV
Programmazione e gestione dei fondi strutturali europei
e nazionali per lo sviluppo e la coesione sociale

COMPETENZE PER LO SVILUPPO (FSE)

DIREZIONE DIDATTICA STATALE
2° CIRCOLO DIDATTICO
NAEE358009
Via Roma, 77 - 80038 Pomigliano d'Arco
Tel./Fax: 081 317.73.00 – E-mail: naee358009@istruzione.it
Sito Web : www.secondocircolopomigliano.eu

INVALSI

Rapporto sui risultati delle prove INVALSI

dell'a.s. 2014.

L' analisi delle prove INVALSI permette di individuare i punti di forza e di debolezza del proprio sistema scolastico e offre dati comparabili a livello nazionale, regionale e di ogni singola scuola e classe, mettendo a disposizione della comunità scolastica un sistema organico di dati per intraprendere un PROCESSO DI AUTOVALUTAZIONE sulla propria scuola e, dove questo sia già presente, rafforzarlo con dati comparati e orientarlo verso indicatori comuni.

Occorre avere dati e comparare i risultati, tenendo conto del contesto in cui una scuola opera. È necessario valorizzare, altresì, i punti di forza ed affrontare le criticità della scuola, tenendo presente la finalità primaria di migliorare gli esiti formativi ed educativi degli studenti.

Il nostro istituto ha scelto di prendere in considerazione i dati relativi all'anno 2014, perché le prove sostenute a maggio 2015 non hanno interessato tutte le classi, a causa di una protesta da parte dei genitori contro tale sistema di valutazione degli apprendimenti. In alcune classi la totalità degli alunni era assente e in altre era parzialmente presente.

Ciò nonostante i dati restituiti sono più che soddisfacenti, soprattutto in quelle classi "campione", scelte in extremis dall'INVALSI , il giorno antecedente la prova. L'unico dato emerso negativamente e che ci obbliga ad adottare strategie di miglioramento è quello di colmare la varianza tra le classi, rivedendo i criteri per la loro formazione .

CLASSI II

Prova preliminare di lettura

Istituzione scolastica nel suo complesso					
	Media del punteggio percentuale	Percentuale di bisillabe corrette	Percentuale di trisillabe corrette	Percentuale di quadrisillabe corrette	Percentuale di polisillabe corrette
115044410201	98,3	98,7	97,4	99,3	96,7
115044410202	95,0	99,1	95,7	90,0	84,8
115044410203	98,6	98,6	99,4	97,9	97,9
115044410204	98,9	98,8	99,3	98,7	97,8
115044410205	98,0	98,4	97,8	97,1	100,0
115044410206	88,6	96,5	97,2	77,4	28,9
NAEE358009	96,3	98,4	97,8	93,5	85,2
Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a scuole con background familiare simile	9,2	1,5	6,4	21,4	23,3
CAMPANIA	78,6	93,6	81,3	58,9	47,9
Sud	79,4	95,0	83,2	57,6	45,5
Italia	76,6	96,0	82,9	48,4	32,1

ITALIANO

Istituzione scolastica nel suo complesso									
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del*cheating*[1a]	Esiti degli studenti al netto del*cheating* nella stessa scala del rapporto nazionale [1b]	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con *background* familiare simile [2]	*Background* familiare mediano degli studenti [34]	Punteggio CAMPANIA (58,4) [5]	Punteggio Sud (60,9) [5]	Punteggio Italia (61,0) [5]	Punteggio percentuale osservato [6]	*cheating* in percentuale
115044410201	67,6	207,6	+2,5	n.d.	↑	↑	↑	68,7	1,6
115044410202	55,9	189,6	-8,8	n.d.	↔	↓	↓	55,9	0,0
115044410203	79,5	231,4	+14,8	n.d.	↑	↑	↑	82,1	3,2
115044410204	80,2	239,0	+15,6	n.d.	↑	↑	↑	82,9	3,3
115044410205	74,7	222,1	+10,0	n.d.	↑	↑	↑	77,1	3,1
115044410206	49,5	179,7	-15,5	n.d.	↓	↓	↓	49,5	0,0
NAEE358009	68,5	212,8	+4,9	n.d.	↑	↑	↑	70,0	1,9 [7]

MATEMATICA

Istituzione scolastica nel suo complesso									
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del*cheating*[1a]	Esiti degli studenti al netto del*cheating* nella stessa scala del rapporto nazionale [1b]	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con *background* familiare simile [2]	*Background*familiare mediano degli studenti [34]	Punteggio CAMPANIA (53,8) [5]	Punteggio Sud (55,1) [5]	Punteggio Italia (54,6) [5]	Punteggio percentuale osservato [6]	*cheating* in percentuale
115044410201	63,1	215,4	+4,3	n.d.	↑	↑	↑	64,3	1,8
115044410202	49,8	187,6	-8,9	n.d.	↓	↓	↓	49,8	0,0
115044410203	75,4	242,9	+16,8	n.d.	↑	↑	↑	77,2	2,3
115044410204	70,8	234,8	+12,2	n.d.	↑	↑	↑	74,2	4,6
115044410205	68,6	220,8	+9,9	n.d.	↑	↑	↑	89,0	22,9
115044410206	49,4	188,6	-9,3	n.d.	↓	↓	↓	49,4	0,0
NAEE358009	63,3	216,2	+5,2	n.d.	↑	↑	↑	67,7	5,2 [7]

Dalle tabelle e dai grafici corrispondenti alle classi seconde, si può evincere che la media del nostro Istituto, in tutte tre le prove ha raggiunto dei risultati complessivamente positivi, collocandosi al di sopra della media regionale, di zona e nazionale.

- **Prova preliminare di lettura**, punteggio d'Istituto **96,3 %**(**+ 17,7**punti % rispetto al dato regionale; **+ 16,9** punti % rispetto all'area del Sud; **+ 19,7** % su scala nazionale).
- **Prova di Italiano** punteggio d'Istituto **68,5 %**(**+ 10,1** punti % rispetto al dato regionale; **+ 7,6** punti % rispetto all'area del Sud; **+ 7,5** % su scala nazionale).
- **Prova di Matematica** punteggio d'Istituto **63,3 %**(**+ 9,5** punti % rispetto al dato regionale; **+ 8,2** punti % rispetto all'area del Sud; **+ 8,7** % su scala nazionale.

Nel dettaglio, **solo due classi**(campione) su sei hanno conseguito in Italiano e Matematica un punteggio inferiore a quello delle medie territoriali e nazionali. Diverse potrebbero essere le cause, quali :

-il livello socio- economico basso,

-il livello minimo di competenze base degli allievi in ingresso,

- le problematiche sociali e personali ,

- l'emotività suscitata per la presenza dell'osservatore esterno, che non è di poco conto.

Istituzione scolastica nel suo complesso						
	TESTO NARRATIVO		ESERCIZI LINGUISTICI		Prova complessiva	
	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia
115044410201	62,4	58,7	79,8	66,4	67,6	61,0
115044410202	56,2		55,2		55,9	
115044410203	79,1		80,4		79,5	
115044410204	78,4		84,4		80,2	
115044410205	70,6		84,1		74,7	
115044410206	49,0		50,6		49,5	
NAEE358009	66,7		72,5		68,5	

ITALIANO

Istituzione scolastica nel suo complesso								
	COMPRENDERE E RICOSTRUIRE IL TESTO		INDIVIDUARE INFORMAZIONI		RIELABORARE IL TESTO		Prova complessiva	
	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia
115044410201	49,7	50,0	84,2	66,6	67,0	66,0	67,6	61,0
115044410202	47,2		59,4		67,0		55,9	
115044410203	74,4		83,4		83,1		79,5	
115044410204	73,9		75,0		86,6		80,2	
115044410205	63,6		77,7		76,2		74,7	
115044410206	38,7		52,6		61,1		49,5	
NAEE358009	59,1		71,9		74,3		68,5	

Le maggiori difficoltà in Italiano sono state rilevate soprattutto nella tipologia dei quesiti posti per comprendere il testo narrativo, che non erano di semplice lettura ed interpretazione da parte degli alunni. Individuare le informazioni date esplicitamente nel testo è stato più facile che non ricostruire il testo o interpretarlo.

INTERPRETAZIONE DEL TESTO NARRATVO 66,7 %

ESERCIZI LINGUISTICI 72,5 %

COMPRENDERE E RICOSTRUIRE IL TESTO 59,1 %

INDIVIDUARE INFORMAZIONI 71,9 %

RIELABORARE IL TESTO 74,3 %

MATEMATICA

Istituzione scolastica nel suo complesso								
	NUMERI		DATI E PREVISIONI		SPAZIO E FIGURE		Prova complessiva	
	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia
115044410201	67,1	50,2	70,2	60,7	54,8	58,8	63,1	54,6
115044410202	45,9		51,1		54,9		49,8	
115044410203	75,7		83,1		72,1		75,4	
115044410204	76,5		68,5		63,4		70,8	
115044410205	69,6		70,3		66,6		68,6	
115044410206	47,4		73,7		43,5		49,4	
NAEE358009	64,0		69,5		60,1		63,3	

Tavola 3B - Processi

Istituzione scolastica nel suo complesso								
	FORMULARE		UTILIZZARE		INTERPRETARE		Prova complessiva	
	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia
115044410201	65,5	41,7	68,5	58,6	56,1	56,7	63,1	54,6
115044410202	37,7		56,2		48,9		49,8	
115044410203	63,2		86,9		69,1		75,4	
115044410204	71,2		78,5		62,2		70,8	
115044410205	67,4		69,4		68,4		68,6	
115044410206	36,0		55,5		49,6		49,4	
NAEE358009	56,7		69,9		59,5		63,3	

Le maggiori difficoltà in matematica si rilevano nel campo "Spazi e figure"; decisamente migliori le competenze negli ambiti "Numeri" e "Dati e Previsioni", aree nelle quali tradizionalmente si concentra la maggior parte dell'intervento didattico. I quesiti nei quali è stato richiesto di "utilizzare" e "interpretare" informazioni hanno avuto una percentuale di successo maggiore rispetto a quelli nei quali si chiedeva di "formulare".

NUMERI **64,0 %**

DATIE PREVISIONI **69,5 %**

SPAZI E FIGURE **60,1 %**

FORMULARE **56,7 %**

UTILIZZARE **69,9 %**

INTERPRETARE **59,5 %**

Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento

Italiano

Istituzione scolastica nel suo complesso					
	Numero studenti livello 1	Numero studenti livello 2	Numero studenti livello 3	Numero studenti livello 4	Numero studenti livello 5
115044410201	1	3	3	4	**4**
115044410202	4	6	5	4	**4**
115044410203	0	0	1	7	**16**
115044410204	0	1	3	1	**18**
115044410205	1	1	1	7	**11**
115044410206	8	4	2	3	**2**
	Percentuale studenti livello 1	Percentuale studenti livello 2	Percentuale studenti livello 3	Percentuale studenti livello 4	Percentuale studenti livello 5
NAEE358009	11%	12%	12%	21%	44%
CAMPANIA	30%	14%	12%	14%	30%
Sud	25%	13%	13%	16%	33%
Italia	25%	13%	13%	16%	33%

Matematica

Istituzione scolastica nel suo complesso					
	Numero studenti livello 1	Numero studenti livello 2	Numero studenti livello 3	Numero studenti livello 4	Numero studenti livello 5
115044410201	0	3	1	6	**4**
115044410202	8	4	5	4	**2**
115044410203	0	0	1	2	**22**
115044410204	0	1	2	6	**14**
115044410205	0	2	1	4	**13**
115044410206	4	10	1	4	0
	Percentuale studenti livello 1	Percentuale studenti livello 2	Percentuale studenti livello 3	Percentuale studenti livello 4	Percentuale studenti livello 5
NAEE358009	10%	16%	9%	21%	44%
CAMPANIA	27%	23%	12%	14%	24%
Sud	25%	22%	11%	16%	25%
Italia	24%	23%	12%	16%	24%

Dal confronto dei due grafici si osserva una situazione equilibrata fra le due prove secondo il numero di studenti collocati nei diversi livelli, anche se si evince che il numero degli studenti di Livello 5 sono concentrati maggiormente in alcune classi.

Tavola 5 **Italiano/Matematica - numerosità**

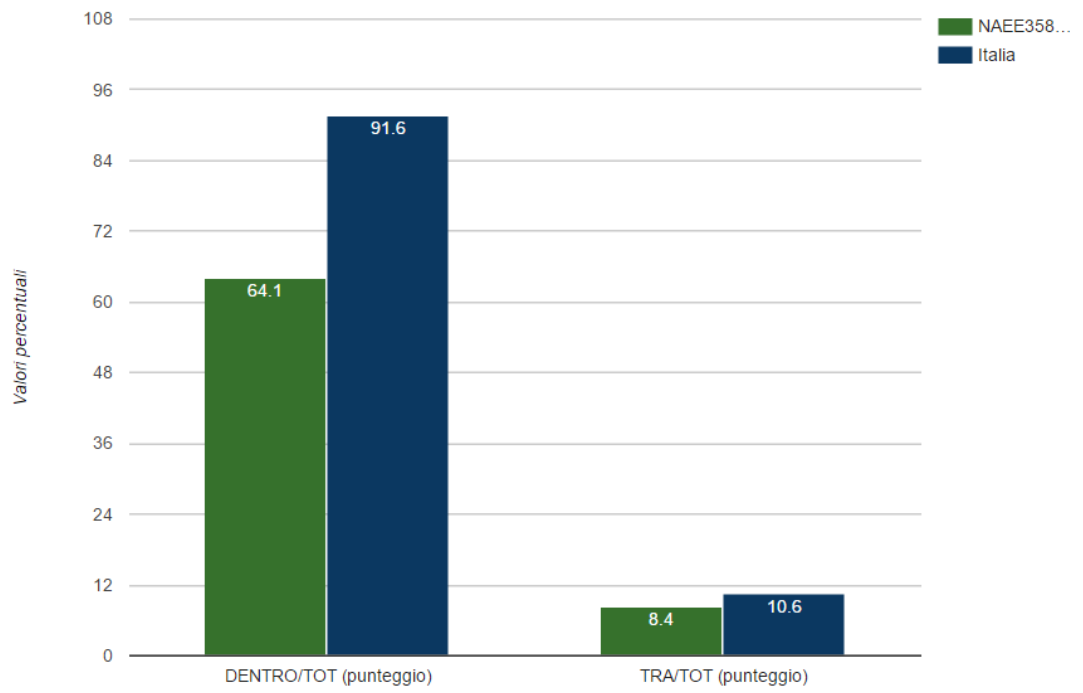
Istituzione scolastica nel suo complesso				
Istituzione scolastica		Prova di Matematica		
		Numero studenti livello 1-2	Numero studenti livello 3	Numero studenti livello 4-5
Prova di Italiano	Numero studenti livello 1-2	**18**	3	7
	Numero studenti livello 3	6	**1**	8
	Numero studenti livello 4-5	8	7	**65**

La Tavola 5 indica la numerosità degli studenti nei diversi livelli di apprendimento in Italiano e Matematica. Il dato importante che emerge è rappresentato dai numeri in diagonale: sono gli studenti che sono allo stesso livello sia in Italiano sia in Matematica: 18 studenti sono a livello 1-2 , 1 al livello 3 e 65 ai livelli 4-5.

Si evince l'assenza del livello medio e un' alta percentuale nella distribuzione degli studenti nei livelli più elevati. (Livello 4 – L 5).

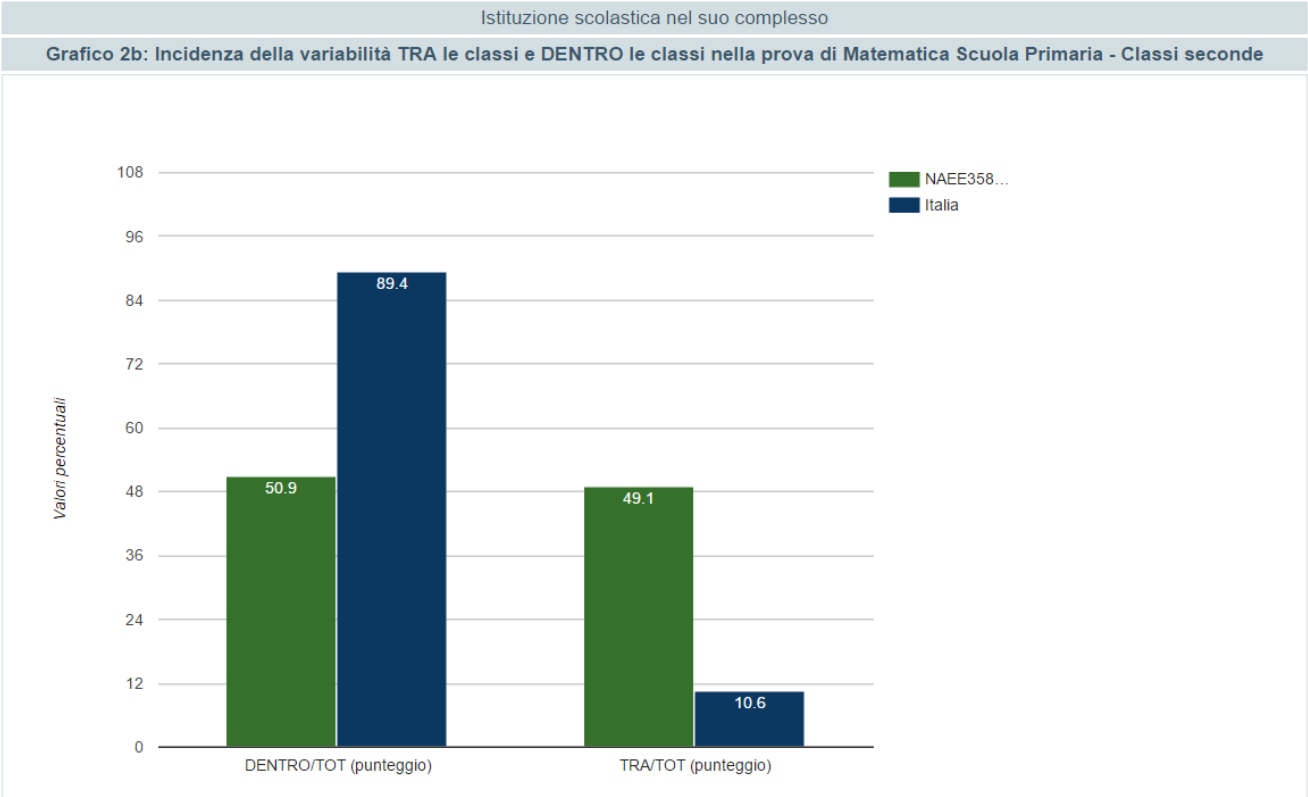
Istituzione scolastica nel suo complesso

Grafico 2a: Incidenza della variabilità TRA le classi e DENTRO le classi nella prova di Italiano Scuola Primaria - Classi seconde



La variabilità dei risultati della prova di Italiano

Il grafico rappresenta l'incidenza della variabilità tra le classi rispetto a quella totale (TRA/TOT) e quella della variabilità dentro le classi su quella totale (DENTRO/TOT). In generale, tanto più è basso il peso della variabilità dentro le classi su quella totale, tanto più omogenee sono le classi medesime in termini di risultati medi conseguiti. Nel grafico la scuola mostra una differenza tra le sue classi più bassa rispetto a quella dell' Italia . Se si considera la variabilità (DENTRO/TOT) la scuola presenta una omogeneità tra le classi più bassa rispetto a quella dell' intero Paese. E' opportuno rilevare che un basso livello di variabilità tra le classi indica un alto tasso di omogeneità e di equilibrio nella loro composizione e quindi una complementare maggiore variabilità al loro interno dove saranno presenti tutti i livelli di apprendimento.



La variabilità dei risultati della prova di Matematica

Il grafico mostra che in questo' Istituto la differenza nei punteggi fra le classi è sensibilmente più alta del dato nazionale e che quindi la variabilità dei risultati non si può attribuire soltanto alle differenze individuali degli studenti.

Dall' analisi comparativa dei due grafici (Italiano e Matematica) si evince che la variabilità tra le classi è più marcata in Matematica, rispetto all'Italiano. Probabilmente altre variabili incidono su questi risultati, quali ad esempio la scarsa formazione professionale dei docenti nell'innovazione delle tecniche per l'apprendimento della disciplina, oppure la mancanza di attività manipolatorie nei primi anni del ciclo prima di giungere ai concetti disciplinari.

Classi Quinte

Punteggi Generali **Italiano**

Istituzione scolastica nel suo complesso									
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del*cheating*[1a]	Esiti degli studenti al netto del*cheating* nella stessa scala del rapporto nazionale[1b]	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con *background*familiare simile [2]	*Background*familiare mediano degli studenti [3] [4]	Punteggio CAMPANIA (58,5) [5]	Punteggio Sud (59,5) [5]	Punteggio Italia (61,0) [5]	Punteggio percentuale osservato [6]	*cheating* in percentuale
115044410501	64,0	199,1	+0,8	medio-basso	↑	↑	↑	67,6	5,3
115044410502	57,8	187,7	-5,2	basso	↔	↓	↓	57,8	0,0
115044410503	71,8	220,0	+8,9	alto	↑	↑	↑	75,2	4,6
115044410504	74,0	228,3	+10,8	medio-basso	↑	↑	↑	79,9	7,4
115044410505	73,5	227,6	+10,3	medio-alto	↑	↑	↑	78,1	5,8
115044410506	62,6	206,3	-0,6	alto	↑	↑	↑	62,6	0,0
115044410507	53,4	180,6	-9,7	medio-alto	↓	↓	↓	53,4	0,0
NAEE358009	66,0	208,8	+3,9	medio-alto	↑	↑	↑	68,8	3,6 [7]

Matematica

Istituzione scolastica nel suo complesso									
Classi/Istituto	Media del punteggio percentuale al netto del*cheating*[1a]	Esiti degli studenti al netto del*cheating* nella stessa scala del rapporto nazionale[1b]	Differenza nei risultati (punteggio percentuale) rispetto a classi/scuole con *background*familiare simile [2]	*Background*familiare mediano degli studenti [3] [4]	Punteggio CAMPANIA (60,7) [5]	Punteggio Sud (61,6) [5]	Punteggio Italia (62,9) [5]	Punteggio percentuale osservato [6]	*cheating* in percentuale
115044410501	58,5	190,4	-6,5	medio-basso	↔	↓	↓	59,0	0,7
115044410502	59,6	189,3	-5,4	basso	↔	↓	↓	59,6	0,0
115044410503	73,4	225,9	+8,6	alto	↑	↑	↑	76,3	3,8
115044410504	72,1	221,7	+7,1	medio-basso	↑	↑	↑	75,2	4,1
115044410505	74,5	231,6	+9,6	medio-alto	↑	↑	↑	78,8	5,4
115044410506	66,2	210,8	+1,2	alto	↑	↑	↑	66,2	0,0
115044410507	58,0	191,7	-6,9	medio-alto	↓	↓	↓	58,0	0,0
NAEE358009	66,6	210,4	+2,6	medio-alto	↑	↑	↑	68,3	2,2 [7]

Dalle tabelle e dai grafici corrispondenti alle classi quinte, si può evincere che la media del nostro Istituto, in entrambe le prove, ha raggiunto dei risultati complessivamente positivi, **collocandosi al di sopra della media regionale, di zona e nazionale .**

- **Prova di Italiano** punteggio d'Istituto **66,0 %(+ 7,5** punti % rispetto ai dati regionali; **+ 6,5** punti % rispetto all'area del Sud; **+ 5** % su scala nazionale.
- **Prova di Matematica** punteggio d'Istituto **66,6(+ 5,9** punti % rispetto ai dati regionali; **+ 5** punti % rispetto all'area del Sud; **+ 3,7** % su scala nazionale.

Nel dettaglio, solo due classi (campione) su sette hanno conseguito un punteggio inferiore a quello delle medie territoriali e nazionali. Diverse potrebbero essere le cause, quali :

- Background culturale basso,

-il livello socio- economico basso,

-il livello minimo di competenze base degli allievi in ingresso,

- le problematiche sociali e personali ,

- basso interesse allo studio, inteso come costruzione della cultura,

- scarsa sensibilità rispetto alle regole interne,

- scarsa partecipazione delle famiglie,

- l'emotività suscitata per la presenza dell'osservatore esterno.

Dettagli della prova di Italiano

Tavola 2A - Parti della prova

Istituzione scolastica nel suo complesso								
	TESTO NARRATIVO		TESTO ESPOSITIVO		GRAMMATICA		Prova complessiva	
	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia
115044410501	63,8	60,2	58,4	65,7	69,9	57,2	64,0	61,0
115044410502	55,3		64,8		53,7		57,8	
115044410503	67,2		70,7		78,4		71,8	
115044410504	68,4		74,8		80,2		74,0	
115044410505	68,9		74,0		78,7		73,5	
115044410506	61,7		66,4		59,9		62,6	
115044410507	52,4		58,5		49,4		53,4	
NAEE358009	63,2		67,1		68,4		66,0	

Tavola 2B - Processi

Istituzione scolastica nel suo complesso								
	COMPRENDERE E RICOSTRUIRE IL TESTO		INDIVIDUARE INFORMAZIONI		RIELABORARE IL TESTO		Prova complessiva	
	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia
115044410501	63,9	66,4	69,5	75,2	52,1	48,9	64,0	61,0
115044410502	62,2		71,7		48,5		57,8	
115044410503	74,2		78,5		52,5		71,8	
115044410504	72,2		80,3		65,0		74,0	
115044410505	71,4		81,0		66,3		73,5	
115044410506	65,6		84,2		50,7		62,6	
115044410507	56,9		69,4		44,9		53,4	
NAEE358009	67,1		76,7		55,0		66,0	

Le **maggiori difficoltà** in Italiano si sono concentrate soprattutto nelle risposte alle domande relative **alla rielaborazione del testo;**

positivamente significativi sono i risultati relativi alla comprensione del testo narrativo, espositivo e della grammatica.

Infatti, interpretare e ricostruire il testo è stato più difficile che non ritrovare informazioni date esplicitamente, al contrario di quanto si potesse pensare.

TESTO NARRATIVO	**63,2 %**
TEST ESPOSITIVO	**67,1 %**
GRAMMATICA	**68,4 %**
COMPRENDERE E RICOSTRUIRE IL TESTO	**67,1 %**
INDIVIDUARE INFORMAZIONI	**76,7 %**
RIELABORARE IL TESTO	**55,0 %**

Dettagli della prova di Matematica

Tavola 3A - Ambiti

Istituzione scolastica nel suo complesso										
	NUMERI		DATI E PREVISIONI		SPAZIO E FIGURE		RELAZIONI E FUNZIONI		Prova complessiva	
	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia
115044410501	46,8	52,7	65,0	69,8	49,8	59,2	68,2	65,4	58,5	62,9
115044410502	52,2		67,5		56,9		57,5		59,6	
115044410503	70,7		77,2		68,6		75,7		73,4	
115044410504	64,4		76,2		69,2		75,7		72,1	
115044410505	72,5		69,5		82,6		74,1		74,5	
115044410506	50,9		68,4		67,2		73,7		66,2	
115044410507	40,5		64,0		52,5		69,1		58,0	
NAEE358009	57,4		69,9		64,5		71,6		66,6	

Tavola 3B - Processi

Istituzione scolastica nel suo complesso								
	FORMULARE		UTILIZZARE		INTERPRETARE		Prova complessiva	
	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia	Punteggio medio	Punteggio Italia
115044410501	53,6	56,7	58,1	62,3	63,4	69,0	58,5	62,9
115044410502	48,7		62,8		65,9		59,6	
115044410503	70,2		73,6		76,1		73,4	
115044410504	71,5		71,8		73,1		72,1	
115044410505	73,2		81,2		68,7		74,5	
115044410506	67,4		67,5		63,8		66,2	
115044410507	55,3		58,5		59,9		58,0	
NAEE358009	64,0		68,1		67,4		66,6	

Le maggiori difficoltà in Matematica si sono riscontrate nell'area Numeri e Formulare, mentre Dati e Previsione,Relazione e Funzioni sono decisamente superiori alla media nazionale

NUMERI **57,4 %**

DATI E PREVISIONI **69,9 %**

SPAZI E FIGURE **64,5 %**

RELAZIONI E FUNZIONI **71,6 %**

FORMULARE **64,0 %**

UTILIZZARE **68,1 %**

INTERPRETARE **67,4 %**

Distribuzione degli studenti per livelli di apprendimento

Italiano

Istituzione scolastica nel suo complesso					
	Numero studenti livello 1	Numero studenti livello 2	Numero studenti livello 3	Numero studenti livello 4	Numero studenti livello 5
115044410501	3	4	5	2	7
115044410502	4	2	1	3	2
115044410503	0	3	3	5	7
115044410504	0	1	4	7	9
115044410505	0	1	4	7	8
115044410506	4	4	3	3	5
115044410507	5	5	2	3	2
	Percentuale studenti livello 1	Percentuale studenti livello 2	Percentuale studenti livello 3	Percentuale studenti livello 4	Percentuale studenti livello 5
NAEE358009	**13%**	**16%**	**17%**	**23%**	**31%**
CAMPANIA	25%	22%	16%	19%	18%
Sud	24%	21%	16%	19%	20%
Italia	21%	20%	17%	21%	21%

Matematica

Istituzione scolastica nel suo complesso					
	Numero studenti livello 1	Numero studenti livello 2	Numero studenti livello 3	Numero studenti livello 4	Numero studenti livello 5
115044410501	6	4	5	3	**3**
115044410502	2	2	4	2	0
115044410503	0	0	5	7	**6**
115044410504	0	4	4	8	**5**
115044410505	0	1	7	4	**8**
115044410506	5	1	4	4	**5**
115044410507	5	6	4	0	**2**
	Percentuale studenti livello 1	Percentuale studenti livello 2	Percentuale studenti livello 3	Percentuale studenti livello 4	Percentuale studenti livello 5
NAEE358009	**14%**	**14%**	**26%**	**22%**	**23%**
CAMPANIA	24%	23%	18%	17%	17%
Sud	22%	22%	19%	17%	19%
Italia	19%	22%	20%	19%	19%

Si osserva una situazione equilibrata fra le due prove secondo il numero di studenti collocati nei diversi livelli ; analiticamente si nota un numero elevato di alunni collocati nei primi due livelli concentrati in alcune classi.

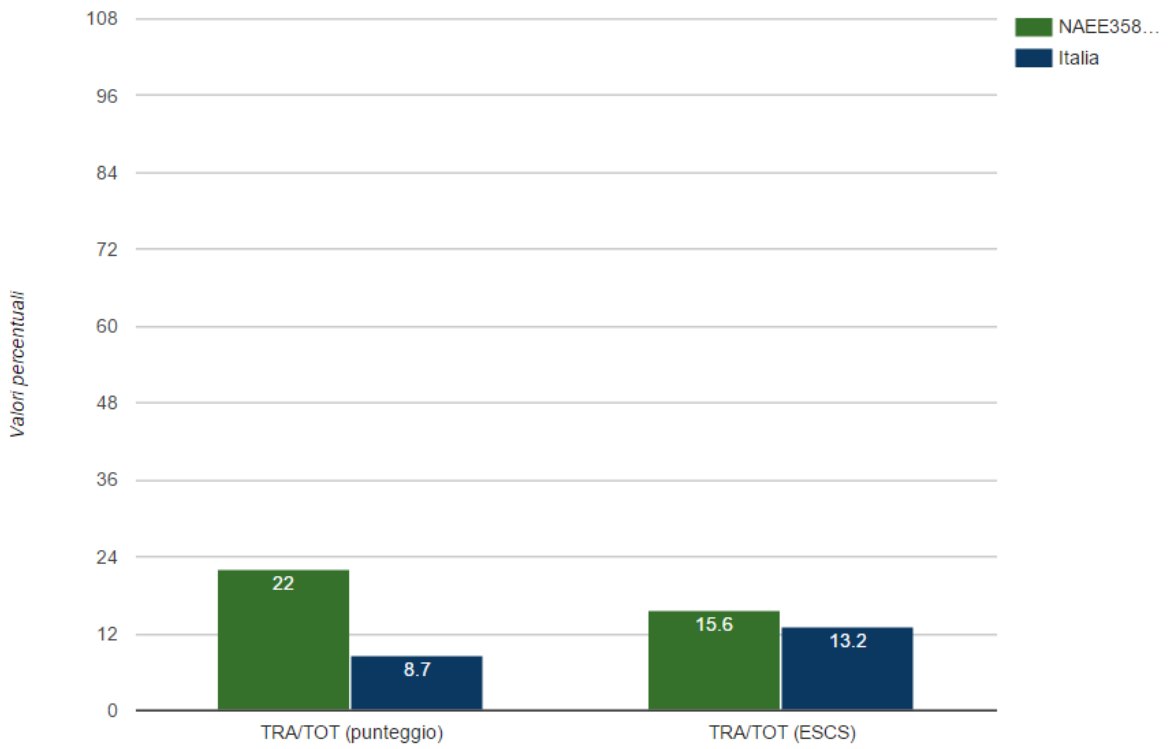
Istituzione scolastica nel suo complesso				
Istituzione scolastica		Prova di Matematica		
		Numero studenti livello 1-2	Numero studenti livello 3	Numero studenti livello 4-5
Prova di Italiano	Numero studenti livello 1-2	**25**	7	2
	Numero studenti livello 3	9	**8**	5
	Numero studenti livello 4-5	2	18	**50**

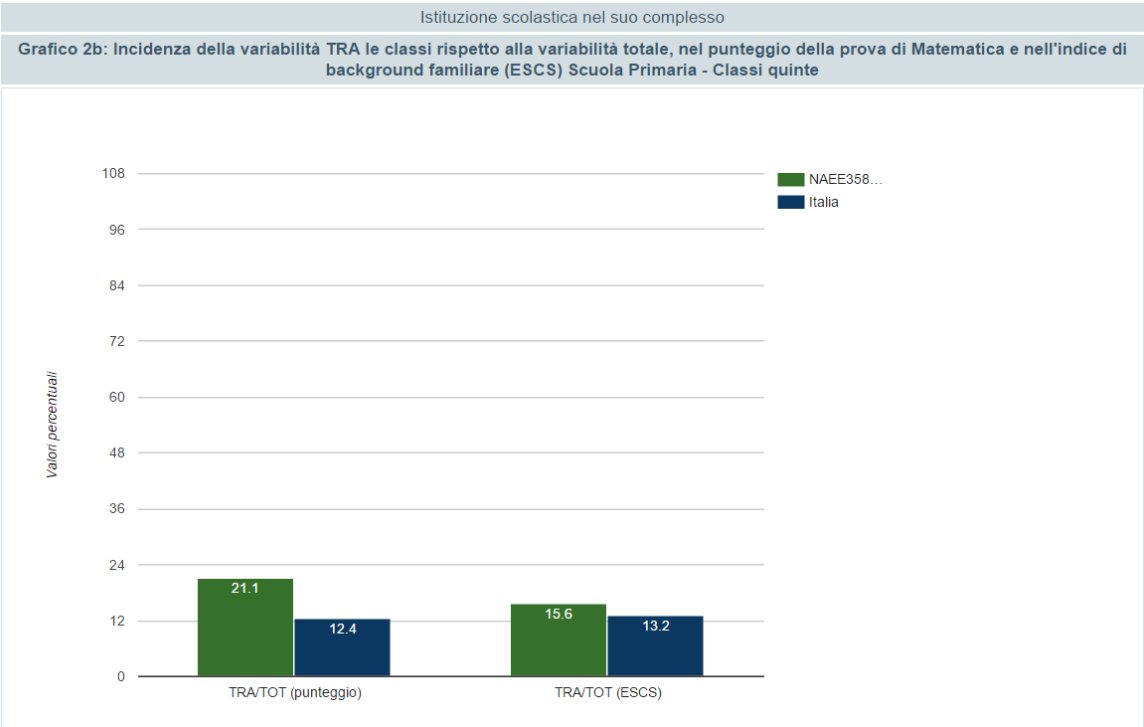
La Tavola 5 indica la numerosità degli studenti nei diversi livelli di apprendimento in **Italiano e Matematica**.

Il dato importante che emerge è rappresentato dai numeri in diagonale: sono gli studenti che sono allo stesso livello sia in Italiano sia in Matematica: **25** studenti sono a livello 1-2, **8** sono al livello 3 e **50** studenti sono ai livelli 4-5, molto soddisfacente per quanto riguarda la distribuzione degli studenti nei livelli più elevati. (L 4 – L 5). **Dall'analisi emerge che il dato degli alunni appartenenti ai primi due livelli è la metà di quello dei livelli 4 e 5, mentre si abbassa notevolmente il livello medio**

Istituzione scolastica nel suo complesso

Grafico 2a: Incidenza della variabilità TRA le classi rispetto alla variabilità totale, nel punteggio della prova di Italiano e nell'indice di background familiare (ESCS) Scuola Primaria - Classi quinte





La variabilità dei risultati della prova di **Italiano e Matematica**

Il grafico mostra che in questo' Istituto la differenza nei punteggi fra le classi è sensibilmente più alta del dato nazionale e che quindi la variabilità dei risultati non si può attribuire soltanto alle differenze individuali degli studenti. Nella parte destra del grafico le barre indicano la variabilità dell'indice del background socio-economico e culturale (ESCS) tra classi di un determinato livello scolastico della scuola rispetto alla variabilità tra classi dello stesso livello scolastico del campione nazionale. Se si considera la variabilità (TRA/TOT) tra le classi rispetto all'indice di background familiare (ESCS) la nostra scuola ha una differenza tra le classi significativamente maggiore rispetto a quelle di confronto. Questo fa pensare che nell' Istituto ci sono classi molto diverse al loro interno, per status socio- economico culturale, e quindi piuttosto diverse tra loro. In questo caso sorgono perplessità circa la formazione delle classi , dato analizzato nel RAV e previsto come punto di miglioramento nel PDM. Anche se notevoli dubbi permangono sulla scarsità del livello medio che non può essere ascrivibile alla formazione delle classi.

CONCLUSIONE

Dalla rilevazione INVALSI relativa all' anno scolastico 2013/2014, i punteggi di Italiano e Matematica dell'Istituto risultano significativamente superiori al dato nazionale e a quelli di scuole con background socio-economico e culturale simile. I comportamenti opportunistici (cheating) in tutte le rilevazioni hanno evidenziato percentuali nulle o molto basse. Il livello raggiunto dagli studenti nelle prove INVALSI è ritenuto affidabile, considerati l'andamento abituale delle classi e la correlazione tra voto di scuola assegnato dai docenti di Italiano e Matematica alla fine del I quadrimestre e il voto assegnato dall'Invalsi nella correzione delle prove (correlazione più spesso media, medio-alta, poche volte medio-bassa).

PUNTI DI FORZA	PUNTI DI CRITCITA'
❖ Buon posizionamento della scuola nelle prove standardizzate di Italiano e Matematica grazie ad una programmazione dipartimentale efficace. ❖ Continuo miglioramento sul piano strutturale; ❖ Condivisione e collaborazione degli obiettivi di miglioramento. ❖ L'efficacia dei momenti d'incontro tra docenti, rispetto alla didattica (Collegio, Consiglio di classe…) ❖ Un elevato numero di alunni collocati nei Livelli 4-5	❖ Background culturale basso. ❖ Livello socio-economico basso. ❖ Basse competenze base degli allievi in ingresso. ❖ Basso interesse allo studio inteso come costruzione della cultura. ❖ Problematiche sociali e personali. ❖ Scarsa partecipazione delle famiglie. ❖ Scarsa sensibilità rispetto alle regole interne. ❖ Formazione delle classi.

Possibili interventi di miglioramento dell'azione didattica potrebbero essere:

- **intensificare l'uso di tecniche per l'educazione linguistica, varie per forma. Tale varietà permette di stimolare, con prove diverse, intelligenze diverse e promuovere così la capacità di sfruttare al meglio stili cognitivi e stili di apprendimento personali;**
- **insistere sulla lettura di tipo strumentale, come primo passaggio verso la lettura/comprensione di tipo scanning e skimming;**
- **puntare sull'intensificazione delle attività che implichino necessariamente il ricorso alle abilità logiche, così da promuovere la capacità di ragionare anche in contesti diversi da quelli abituali;**
- **abituare gli studenti a leggere non solo quanto riferito nel testo, ma anche a decodificarne il contesto così da poter decifrare informazioni anche di natura inferenziale;**
- **promuovere il coinvolgimento attivo dello studente nel percorso di apprendimento;**
- **promuovere l'estensibilità delle competenze sviluppate in un determinato ambito disciplinare a tutti gli altri ambiti affini, per consentire la reversibilità e la pluri-applicabilità degli schemi cognitivi riorganizzati ad ogni singolo apprendimento;**
- **evitare la ricorsività e la monotonia delle tecniche didattiche utilizzate in classe: si instaurano stereotipie strutturali che limitano la creatività dello studente nelle quotidiane situazioni di problem-solving;**
- **avere cura dell'ambiente di apprendimento, attraverso uno stile educativo improntato all'ascolto, alla cooperazione e alla fiducia nei gruppi eterogenei delle classi aperte;**
- **implementare la flessibilità organizzativa per attuare interventi mirati al potenziamento e al recupero delle competenze chiave, utilizzando anche l'organico di potenziamento.**
- **rivedere i criteri di formazione delle classi per garantire equi- eterogeneità degli alunni, tenendo conto dei livelli di apprendimento, per ridurre la varianza tra le classi.**

IL GRUPPO DI MIGLIORAMENTO